

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

**Sagsnummer:** 2750

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** KbhPark ApS  
c/o Regus  
Herstedøstervej 27 – 29  
2620 Albertslund

**Klagen vedrører:** Kontrolafgifterne på kr. 2 x 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret med flere gæstekort i forruden.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører to kontrolafgifter pålagt den 29. januar 2020 , kl. 12:42-12:47 og den 30. januar 2020 kl. 12:53-13:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "47 Fogedgården 1-17, 2200 København N."

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt."

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 30 minutter med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med flere gæstekort i forruden.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”...

Da min kæreste bor i fogedgården og jeg bor i blågårdsgade, har jeg ikke en bebor licens. Men da hun var gravid og op til fødselen blev forsinket, så vil jeg gerne parkerer bilen tæt på, så vi hurtigt kan komme på hospitalet. Det fortalt vi til varmemesteren, som udleveret en ark af gæstekort til parkering. I gæstekortene må man parkerer op til 24 timer. Derfor har jeg skrevet flere gæstekort adgang, da jeg vil være på den sikker side. Jeg har aldrig hørt at det må være forkert eller et brud på reglerne fordi, der står ikke nogen steder, at man ikke må skrive flere gæste kort ad gangen, hverken på gæstekortet, hvor der står en del retningslinjer og hellere ikke på tavlen eller på KBH Parkeringsretningslinjer. D. 30/1 kommer jeg til min bil og jeg ser at jeg har fået to afgifter et for 29/1 og fro 30/1, jeg undrer mig over hvad jeg har gjort forkert og ser en kort beskrivelse med, at man ikke må bruge to parkeringskort ad gang. Dette forstår jeg ikke og jeg er uenig, den påstod reglen står ikke nogen steder og jeg har aldrig fået det fortalt af varmemesteren. Derfor er det jura vi har med og gøre, reglerne må være tydelig og være regler der eksister. Den regel med, at man ikke må bruge flere gæstekort af gang står ikke nævn nogen steder. Derfor klager jeg over de to parkeringsbøder og ønsker ikke betale dem før jeg har en dom fra domstolen. Regler skal stå tydelig og være formuleret på skrift og ikke opfundet fornuft. Sådan er jura ikke

...”

”...

Jeg er uenig med deres begrundelse. Allerede der at de forklare sig med flere P-Skiver, giver ingen mening i denne sammenhæng. Jeg har fået udleveret gæstekort med, et enkelt gæstekort vare 24 timer. Jeg har udfyldt gæstekortene korrekt. Der står på den enkelte gæstekort at den gælder for 24 timer. Det har jeg efterfulgt. Da min situation var usikker i forhold til min gravide kone, så udfyldte jeg flere gæste kort på en gang for at være på den sikre side? Hvordan kan dette lige pludselig være en overskridelse? Hvor hen står der, at der er ulovligt at bruge flere GYLDIG gæstekort ad gang? I selve gæstekortet står der flere retningslinjer, men ingen hvor regel der siger at man ikke må bruge flere kort ad gang.

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

”...

Vi fastholder kravet. Man parkerede med flere gæstekort, hvilket naturligvis ikke er tilladt, ligesom det heller ikke er tilladt at parkere med 4 p-skiver indstillet således, at man får 4 gange så meget tid som pladsens begrænsning tillader mht. tid. Gæstekort på stedet tillader max. 24 timers parkering, men man skrev gæstekort

således, at man fik 96 timers parkering. Det siger sig selv, at når gæstekort angiver en begrænsning for, hvor længe man kan parkere sin bil et sted uden at foretage sig noget, kan man ikke blot bestemme sig for en anden begrænsning. Så ryger mening med tidsbegrænsningen på gæstekort ud af vinduet. Der er ingen intern aftale om mellem vores kunde og KbhPark om, at man må holde med flere gæstekort ad gangen.

I øvrigt er der 30 minutter parkering på stedet med korrekt indstillet p-skive, som stod til 9:15, men klokken var 13:00 ved udstedelse af kontrolgebyr.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "65997\_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

"...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

"...

Både Klager og vi som p-selskab ønsker kontrolgebyr med løbe-nr. 65910 tilføjet sagen, så I dermed afgør begge sager. Kontrolgebyret omhandler nøjagtig samme forseelse; dog er det udstedt dagen før d. 29/1-20. Klager oplyste også i sin første skrivelse, at der var tale om to sager, men vi fik kun stoppet den ene sag (65997) og ikke sag 65910. Vi hopper, at dette kan lade sig gøre.

Vi har vedhæftet dokumentationen for sag 65910, hvor Klagers klage og vores svar ses til sidst, hvorfor både Klager og vi accepterer, at dom vedr. sag 65997 også gælder for 65910.

..."

## **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Dennis Lange og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 30 minutter med korrekt indstillet p-skive, og at øvrig parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med flere gæstekort i forruden.

Af sagens fotos fremgår bilens forrude med flere gæstekort, herunder et gæstekort udstedt den 28. januar 2020 kl. 16.00, og et gæstekort udstedt den 29. januar 2020 kl. 16.00.

Af gæstekortenes gyldighedsbetingelser fremgår bl.a., at kortet er gyldigt i max. 24 timer. Det fremgår ikke af hverken skiltningen eller gæstekortets gyldighedsbetingelser, at der ikke må anvendes flere gæstekort ad gangen.

Da køretøjet var parkeret på området med gyldige gæstekort, er kontrolafgifterne ikke udstedt med rette.

Det af indklagede anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er KbhPark ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 30 minutter med korrekt indstillet p-skive, og at øvrig parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet hhv. den 29. januar 2020 (afgift: 65910) og den 30. januar 2020 (afgift: 65997) med flere gæstekort i forruden.

Af sagens fotos fremgår bilens forrude med flere gæstekort, herunder et gæstekort der er gemt bag p-skiven og vinduesviskeren, hvorfor denne p-tilladelse ikke er synlig og kontrollerbar.

Herudover er der placeret en p-tilladelse udstedt den 28. januar 2020 kl. 16.00.

Af gæstekortenes gyldighedsbetingelser fremgår bl.a., at kortet er gyldigt i max. 24 timer. Det fremgår ikke af hverken skiltningen eller gæstekortets gyldighedsbetingelser, at der ikke må anvendes flere gæstekort ad gangen.

Da køretøjet den 30. januar 2020 kl. 12:53 – 13:00 var parkeret på området uden et kontrollerbart gæstekort, er kontrolafgiften den 30. januar 2020 (afgift: 65997) udstedt med rette.

Da køretøjet den 29. januar 2020 kl. 12:42 – 12:47 var parkeret på området med gyldigt gæstekort, er kontrolafgiften den 29. januar 2020 (afgift: 65910) ikke udstedt med rette.

Det af indklagede anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften af 30. januar 2020 (afgift: 65997), mens selskabet ikke er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften af den 29. januar 2020 (afgift: 65910).

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

KbhPark ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne på kr. 2 x 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand